



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД
У БЕОГРАДУ
Кж1 515/21
25.11.2021. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Бојане Пауновић, председника већа, Александра Вујичића и Душанке Ђорђевић, чланова већа, уз учешће саветника Јелене Каличанин Војиновић, као записничара, у кривичном поступку **окривљеног Драгољуба Симоновића и др.**, због кривичног дела тешко дело против опште сигурности подстрекавањем из члана 288 став 1 у вези члана 278 став 1 у вези са чланом 34 КЗ и др., одлучујући о жалби јавног тужиоца Другог основног јавног тужилаштва у Београду Кт бр.5425/18 од 22.03.2021. године, жалби браниоца окривљеног Драгољуба Симоновића, адвоката Виктора Гостиљца, жалби браниоца окривљеног Драгољуба Симоновића, адвоката Ивице Вуковића, жалби окривљеног Владимира Михаиловића, жалби браниоца окривљеног Владимира Михаиловића, адвоката Александре Златић, по заменичком пуномоћју адвоката Зоре Добричанин Никодиновић и жалби браниоца окривљеног Александра Маринковића, адвоката Николе Михајловића, изјављених против пресуде Другог основног суда у Београду К бр.324/19 од 23.02.2021. године, након седнице већа одржане дана 14.10.2021. године, у присуству заменика јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду Лидије Комлен Николић, окривљеног Драгољуба Симоновића и његових бранилаца адвоката Виктора Гостиљца и Ивице Вуковића, те окривљеног Михаиловић Владимира и његових бранилаца адвоката Зоре Добричанин Никодиновић и адвоката Александре Златић и браниоца окривљеног Александра Маринковића, адвоката Николе Михајловића, те након већања и гласања одржаног дана 25.11.2021. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

Усвајањем жалби браниоца окривљеног Драгољуба Симоновића, адвоката Виктора Гостиљца, браниоца окривљеног Драгољуба Симоновића, адвоката Ивице Вуковића, окривљеног Владимира Михаиловића, браниоца окривљеног Владимира Михаиловића, адвоката Александре Златић, по заменичком пуномоћју адвоката Зоре Добричанин Никодиновић и браниоца окривљеног Александра Маринковића, адвоката Николе Михајловића, **УКИДА СЕ** пресуда Другог основног суда у Београду К бр.324/19 од 23.02.2021. године и предмет се **ВРАЋА** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду К бр.324/19 од 23.02.2021. године окривљени Драгољуб Симоновић, окривљени Владимир Михаиловић и окривљени Александар Маринковић су оглашени кривима и то окривљени Драгољуб Симоновић као саучесник због извршења кривичног дела тешко дело против опште сигурности подстрекавањем из члана 288 став 1 у вези члана 278 став 1 КЗ у вези са чланом 34 КЗ, окривљени Владимир Михаиловић као саучесник због извршења кривичног дела тешко дело против опште сигурности подстрекавањем из члана 288 став 1 у вези члана 278 став 1 у вези са чланом 34 КЗ, а окривљени Маринковић Александар због извршења кривичног дела тешко дело против опште сигурности из члана 288 став 1 у вези члана 278 став 1 КЗ па су осуђени и то окривљени Симоновић Драгољуб на казну затвора у трајању од 4 године и 3 месеца, у коју ће се урачунати време проведено у притвору, окривљени Михаиловић Владимира на казну затвора у трајању од 4 године, у коју ће се урачунати време проведено у притвору, а окривљени Маринковић Александра на казну затвора у трајању од 4 године и 3 месеца. Оштећени Јовановић Милан и оштећена Јела Дељанин су ради остваривања истакнутог имовинскоправног захтева упућени на парницу. Одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет окривљених Симоновић Драгољуба, Михаиловић Владимира и Маринковић Александра, а о чијој висини ће суд одлучити накнадно посебним решењем.

Против ове пресуде благовремено су жалбу изјавили:

- јавни тужилац Другог основног јавног тужилаштва у Београду због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи тако што ће окривљеном Драгољубу Симоновићу поопштрити изречену казну затвора осуђујући га на казну затвора у трајању од 8 година, окривљеног Михаиловић Владимира на казну затвора у трајању од 5 година а окривљеног Александра Маринковића на казну затвора у трајању од 6 година.

- бранилац окривљеног Драгољуба Симоновића, адвокат Виктор Гостиљац, због битне повреде кривичног поступка, повреде Кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду уважи жалбу те пресуду преиначи тако што ће окривљеног ослободити кривице у односу на кривично дело из члана 288 став 1 у вези члана 278 став 1 у вези члана 34 КЗ или пресуду укине и предмет упути првостепеном суду на поновно суђење;

- бранилац окривљеног Драгољуба Симоновића, адвокат Ивица Вуковић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде Кривичног закона и одлуке о казни са предлогом да Апелациони суд у Београду уважи жалбу тако што ће решењем укинути пресуду у целини и предмет вратити првостепеном суду на поновно одлучивање или тако што ће одржати претрес и усвојити жалбу окривљеног и у односу на њега изрећи ослобађајућу пресуду;

- окривљени Владимир Михаиловић, из свих законских разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи пресуду, окривљеног ослободи од оптужбе за кривично дело које је предмет оптужбе или пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак;

- бранилац окривљеног Владимира Михаиловића, адвокат Александра Златић, по заменичком пуномоћју адвоката Зоре Добричанин Никодиновић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, имовинскоправном захтеву и трошковима поступка, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи пресуду тако што ће окривљеног Михаиловића ослободити од оптужбе применом одредбе члана 423 тачка 1 ЗКП јер кривично дело које је предмет оптужбе није кривично дело или пресуду преиначи тако што ће окривљеног Михаиловића ослободити од оптужбе применом одредбе члана 423 тачка 2 ЗКП, јер нема ни једног доказа да је учинио кривично дело које му се ставља на терет или да пресуду преиначи и одбаци оптужни предлог Другог ОЈТ у Београду Кт 5425/18 од 18.03.2019. године, измењен актом од 26.10.2020. године, на основу члана 416 став 1 тачка 2 ЗКП јер јавни тужилац није овлашћени тужилац за гоњење за кривично дело које је предмет поступка или пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак;

- бранилац окривљеног Александра Маринковића, адвокат Никола Михајловић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања, неправилне одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине пресуду, упути предмет првостепеном суду на поновно суђење или пресуду преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе или у погледу кривичне санкције окривљеном изрекне блажу казну;

Одговоре на жалбу јавног тужиоца су поднели бранилац окривљеног Драгољуба Симоновића, адвокат Ивица Вуковић, бранилац окривљеног Михаиловић Владимира адвокат Зора Добричанин Никодиновић и бранилац окривљеног Маринковић Александра, адвокат Никола Михајловић, а у којима су оспорени наводи изјављене жалбе јавног тужиоца и предложено је овом суду да је одбије као неосновану.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је у поднеску Ктж бр.572/21 од 17.06.2021. године изнео предлог да Апелациони суд у Београду усвоји као основану жалбу јавног тужиоца, преиначи пресуду у погледу одлуке о кривичној санкцији у складу са жалбеним предлогом Другог основног јавног тужилаштва у Београду, а да одбије као неосноване жалбе браниоца окривљеног Маринковић Александра, адвоката Николе Михајловића, бранилаца окривљеног Драгољуба Симоновића, адвоката Виктора Гостиљца и адвоката Ивице Вуковића, браниоца окривљеног Владимира Михаиловића, адвоката Александр Зарић и самог окривљеног Владимира Михаиловића.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа у присуству заменика јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду Лидије Комлен Николић, окривљеног Драгољуба Симоновића и његових бранилаца адвоката Ивице Вуковића и

адвоката Виктора Гостиљца, окривљеног Михаиловић Владимира и његових бранилаца адвоката Зоре Добричанин Никодиновић и адвоката Александре Златић, те браниоца окривљеног Александра Маринковића, адвоката Николе Михајловића, као и оштећених Милана Јовановића и Јеле Дељанин и њиховог пуномоћника адвоката Ане Матић, на којој је размотрио целокупне списе заједно са ожалбеном пресудом и изјављеним жалбама, пресуду је испитао у смислу одредбе члана 451 ЗКП у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у жалбама па је имајаћи у виду и наводе изјављених одговора на жалбу јавног тужиоца, те наводе јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду из цитираног поднеска нашао:

- жалба окривљеног Владимира Михаиловића и жалбе бранилаца окривљених Драгољуба Симоновића адвоката Виктора Гостиљца и адвоката Ивице Вуковића, те жалба браниоца окривљеног Владимира Михаиловића адвоката Александре Златић по заменичком пуномоћју адвоката Зоре Добричанин Никодиновић и жалба браниоца окривљеног Александра Маринквића адвоката Николе Михајловића су основане.

Основано је жалбама указано на чињеницу да постоји разлика између транскрипта записника о главном претресу одржаном 23.02.2021. године на којем је првостепени суд донео и јавно објавио пресуду и писменог отправака пресуде који је сачињен и достављен учесницима овог кривичног поступка. Наиме, на транскрипту аудио записа са главног претреса одржаног 23.02.2021. године констатовано је да је суд окривљене огласио кривим због извршења кривичног дела, а наиме да је окривљени Маринковић Александар кривично дело учинио "са осуђеном Шијачки Цветковић Бојаном, у односу на коју је поступак правноснажно окончан, опште опасном радњом, изазивајући опасност **за живот и тело људи, и то оштећеног Јовановић Милана и оштећеног Јелу Дељанин....**" (оваква последица кривичног дела је описана и у оптужном предлогу јавног тужиоца Другог ВЈТ у Београду Кт 5425/18 од 18.03.2019. године који је измењен акатом од 26.10.2020. године). Међутим, у изреци писменог отправака пресуде је наведено је да је окривљени Маринковић Александар "заједно са осуђеном Шијачки Цветковић Бојаном,, опште опасном радњом изазвао опасност **по имовину већег обима**".

Одредбом члана 428 став 1 ЗКП је прописано да писмено израђена пресуда мора потпуно да одговара пресуди која је објављена, а како је изјављеним жалбама основано указано на чињеницу да се писмени отправак пресуде разликује у односу на изворник односно јавно објављену пресуду од 23.02.2021. године, то је овај пропуст нужно довео до укидања ожалбене пресуде.

Основано је изјављеним жалбама указано и да је сходно оптужном предлогу јавног тужиоца, окривљеном Александру Маринковићу стављено на терет да је опште опасном радњом изазвао опасност **по живот и тело људи**, оштећених Јовановић Милана и оштећене Јеле Дељанин, а како је у изреци писменог отправака пресуде наведено да је овај окривљени извршио кривично дело тако што је опште опасном радњом изазвао опасност **по имовину већег обима**, то је основано изјављеним жалбама указано да је суд, мењајући последицу кривичног дела у основном облику кривичног дела, без да је за то дао било какав разлог, начинио битну повреду поступка обзиром да пресуда нема уопште разлога и у њој нису наведени разлози о чињеницама које су

предмет доказивања. Како је одредбом члана 420 ЗКП прописано да се пресуда може односити само на лице које је оптужено и само на дело које је предмет оптужбе садржане у поднесеној или на главном претресу измењеној или проширеној оптужници, то је учињени пропуст првостепеног суда нужно довео до укидања пресуде. Дакле, изостали су разлози за утврђење првостепеног суда да је умишљај окривљеног Маринковић Александра био усмерен ка изазивању опасности *по имовину већег обима*, а не изазивању опасности по живот и тело људи, оштећених Јовановић Милана и оштећене Јеле Дељанин, што је теза оптужбе, што су биле чињенице које предмет доказивања и у ком правцу су окривљени износили одбрану током целог кривичног поступка.

Ако се има у виду да првостепени суд у разлозима пресуде не износи образложење о томе из којих разлога је извршио предметну измену, нити је дао разлоге у погледу последице која је опредељена оптужним предлогом -*опасност по живот и тело људи*- а имајући у виду да је реч о битном елементу кривичног дела за које се окривљени терете, то је пресуда донета и уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП јер нема разлоге о одлучним чињеницама, а како је то основано указано изјављеним жалбама.

Даље, у жалби браниоца окривљеног Драгољуба Симоновића, адвоката Ивице Вуковића, основано је указано да када се упореди оптужни предлог и изрека пресуде уочљиво је да је суд из оптужног акта, а у односу на пресуду избацио речи “предочавајући окривљеном Михаиловићу чињеницу да са оштећеним има проблем и сукоб, где окривљени Симоновић у том моменту није прецизирао о ком лицу се ради, али је изричито појаснио и навео окривљеног Михаиловића где се налази кућа оштећеног, објашњавајући му да је то потребно”. На тај начин основано је изјављеним жалбама указано да је првостепени суд изменио диспозитив пресуде у односу на оптужни акт, не дајући разлоге за наведено, при чему је образложио само чињеницу да је из изреке изоставио занимање оштећеног (да је новинар) наводом да занимање оштећеног није обележје кривичног дела.

По оцени овог суда, првостепени суд јесте овлашћен да у односу на чињенично стање утврђено на главном претресу те на основу резултата доказног поступка формулише изреку пресуде и у њој наведе оне чињенице које сматра доказаним, те изостави оне наводе оптужбе које сматра недоказаним, али за своје закључке мора изнети јасне разлоге због којих је ово учинио. Како су такви разлози у конкретном случају изостали, то пресуда не садржи разлоге о одлучним чињеницама и морала је бити укинута.

Надаље, у жалбама је основано истакнуто да је у конкретном случају тужилац сходно одредби члана 409 ЗКП оптужни предлог изменио актом од 26.10.2020. године, али је првостепени суд пропустио да од окривљених затражи да се о измењеној оптужници изјасне. Одредбом члана 392 став 1 тачка 1 ЗКП је прописано да ће након излагања оптужбе председник већа упитати оптуженог да ли је оптужбу разумео, а ако се увери да је није разумео, поново ће му изложити њену садржину на начин који је за оптуженог најразумљивији. Међутим, из транскрипта аудио записа са главног претреса одржаног 11.01.2021. године следи да је судија, након констатације да је оптужни

предлог измењен актом тужилаштва који је окривљенима и браниоцима претходно уредно достављен, питао присутне странке "Да ли се неко јавља за реч?", када су браниоци окривљених суду указали да окривљени измењену оптужницу не разумеју, те да захтевају да се оптуженима достави оптужба у интегралној верзији.

Пропуштањем да то учини, првостепени суд је сматрао да је довољно да се окривљени о ономе за шта се терете упознају упоређивањем два акта - оптужног предлога Кт.бр. 5425/18 од 18.03.2019. године и акта којом се тај оптужни предлог мења од 26.10.2020. године. Кад се има у виду да је оптужни предлог измењен тако што се у њему прецизира које се речи из текста оптужног акта бришу, које мењају, а које додају и у ком реду, акле, иако је суд имао сазнања о томе да оптужени не разумеју оптужни предлог, сходно цитираној одредби закона пропустио је да упита оптужене да ли измењену оптужбу разумеју, те да садржину оптужбе окривљенима изложи на начин који је за оптужене најразумљивији, и затим окривљенима омогући да се о измењеној оптужби изјасне, а чиме је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 3 ЗКП, јер је суд неправилно применио цитиране одредбе законика, а то је било од одлучног утицаја на доношење законите и правилне пресуде.

У жалбама је такође указано да је суд у доказном поступку прочитао исказ привилегованог сведока Ј. Г. М, која на главни претрес није била позвана, а што је супротно одредби члана 406 став 2 ЗКП, којом је прописано да се записници о ранијем испитивању лица која су ослобођења дужности сведочења (члана 94 став 1 ЗКП) не смеју извести, ако та лица нису уопште позвана на главни претрес, па како је и на овај пропуст суда основано указано, то је пресуда и из овог разлога морала бити укинута.

У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити указане пропусте у складу са примедбама из овог решења и по потреби ће извести и друге доказе па ће тек након савесне и брижљиве оцене сваког доказа појединачно и ценећи их све заједно у међусобној логичној вези једног са другим, у смислу одредбе члана 16 и 419 ЗКП донети правилну и закониту одлуку за коју ће дати јасне, непротивречне и аргументоване разлоге о свим одлучним чињеницама, водећи рачуна и о осталим наводима жалби бранилаца окривљених, о којима овде с обзиром на разлоге укидања није било речи.

Имајући у виду разлоге укидања првостепене пресуде, жалба јавног тужиоца Другог основног јавног тужилаштва у Београду изјављена само због одлуке о кривичној санкцији, није посебно разматрана.

Следом свега реченог Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у изреци на основу одредбе члана 458 ЗКП.

Записничар-саветник
Јелена Каличанин Војновић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић

Председник већа-судија
Бојана Пауновић,с.р.